

EJECUCIÓN DE GASTOS DE INVERSIÓN

Años: 2016 y 2015

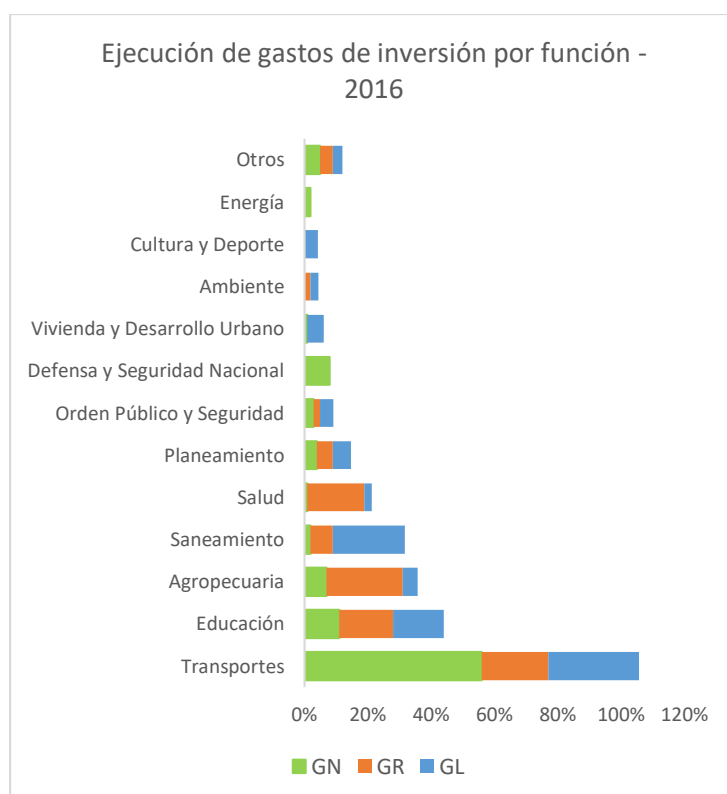
La ejecución de gasto de inversión pública en el año 2016 a nivel nacional, ha experimentado una caída del 8% respecto al 2015, lo que significa que en el año 2016 se invirtió 2,822 millones 802 mil 382 soles menos que en el 2015. Esta situación se debió a que se registró una menor eficiencia en la ejecución del gasto. El gobierno nacional mediante sus diferentes sectores terminó con un avance de ejecución del 71%, mientras que en el 2015 tuvo una ejecución del 90%; los gobiernos regionales tuvieron un avance de ejecución del 72%, frente a un 80% en el 2015; mientras tanto los gobiernos locales presentan una leve mejoría en los niveles de ejecución de gastos de inversión pasando de un 66% en 2015 a un 68% en 2016. En cifras absolutas, en el año 2016 los gobiernos locales incrementaron su nivel de ejecución del gasto de inversión en más de 1,451 millones 449 mil 574 soles, respecto al año 2015.

Tabla1. Avance de ejecución del gasto de inversión, por niveles de gobierno.

2015 y 2016

Nivel de Gobierno	2015			2016		
	PIM	Devengado	Avance	PIM	Devengado	Avance
Gobierno Nacional	16,227,464,838	14,637,455,490	90%	14,704,358,540	10,413,784,757	71%
Gobiernos Locales	15,877,986,847	10,432,350,407	66%	17,424,037,252	11,883,799,981	68%
Gobiernos Regionales	6,963,098,068	5,558,302,296	80%	7,609,670,734	5,507,721,073	72%
TOTAL	39,068,549,753	30,628,108,193	78%	39,738,066,526	27,805,305,811	70%

Fuente: MEF/Transparencia Económica/Consulta de Ejecución de Gastos (al 04/01/2017)



Los gastos de inversión de los tres niveles de gobierno están concentrados básicamente en la función *transportes*, es decir, en la construcción de infraestructura vial, siendo el mayor inversionista el gobierno nacional. En segundo lugar está la función *educación*, en este caso los que más invierten son los gobiernos regionales y locales. En la función *agropecuaria* los que más invierten son los gobiernos regionales, mientras que en la función *saneamiento* invierten más los gobiernos locales.

Las funciones que menos inversión reciben son: energía, en la cual solamente invierte el gobierno nacional, en cultura y deporte la inversión en mayor proporción está a cargo de los gobiernos locales, mientras que la inversión del gobierno nacional y regional no supera el 1%.

En nuestro análisis, consideramos muy importante poner nuestra mirada no sólo en la eficiencia del gasto, sino en cuán pertinentes son las inversiones, ¿están o no alineadas a los Objetivos Nacionales? por ejemplo el objetivo del Plan Bicentenario: El Perú hacia el 2021 “Conservación y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y la biodiversidad con un enfoque integrado y eco sistémico y un ambiente que permita una buena calidad de vida para las personas y la existencia de ecosistemas saludables, viables y funcionales en el largo plazo”; sin embargo, *la función ambiente* es la que menos inversión recibe en todos los niveles de gobierno; entonces ¿cómo y cuándo podremos alcanzar el citado objetivo?.

Por otra parte, si observamos los niveles de ejecución del gasto de inversión de los gobiernos regionales en el año 2016, aparece que el gobierno regional de Lima encabeza la lista con un nivel de ejecución del gasto de inversión del 94%. El gobierno regional de Cusco alcanzó un nivel de ejecución del 67%, cifra inferior en 14% respecto al 2015 en la cual fue de 81%. Este nivel de ejecución ubica al gobierno regional de Cusco en el puesto 19 de 25 gobiernos regionales.

Tabla 2. Avance de ejecución del gasto de inversión de los gobiernos regionales. 2015 y 2016

GOBIERNOS REGIONALES	2015			2016		
	PIM	Devengado	Avance	PIM	Devengado	Avance
Lima	192,353,211	173,014,573	90%	161,097,243	150,932,848	94%
Huánuco	236,146,611	218,631,025	93%	222,468,813	200,092,129	90%
Pasco	211,884,649	173,206,937	82%	291,680,761	246,145,177	84%
San Martín	665,581,804	599,244,513	90%	513,464,933	431,439,132	84%
Huancavelica	221,990,516	184,777,700	83%	197,143,680	162,623,718	82%
Moquegua	156,543,635	135,398,491	86%	230,390,413	186,813,192	81%
Lambayeque	388,513,771	299,446,332	77%	348,590,307	281,913,676	81%
La Libertad	632,180,628	555,634,833	88%	668,665,921	540,290,524	81%
Ica	112,301,956	94,904,084	85%	130,751,701	102,158,690	78%
Callao	169,383,787	132,162,123	78%	302,837,728	234,809,327	78%
Madre de Dios	140,627,124	109,344,393	78%	142,178,363	110,230,337	78%
Amazonas	202,960,280	166,418,728	82%	240,859,631	182,545,852	76%
Arequipa	427,091,997	260,774,624	61%	567,981,002	427,220,203	75%
Ucayali	194,553,084	147,719,971	76%	338,007,093	251,892,407	75%
Ayacucho	475,589,943	404,907,109	85%	366,997,826	269,855,387	74%
Puno	233,053,728	179,943,358	77%	226,346,849	166,304,920	73%
Junín	326,368,694	282,003,865	86%	419,021,898	304,313,578	73%
Apurímac	281,764,641	233,182,438	83%	228,855,215	156,862,913	69%
Cusco	533,010,683	430,083,545	81%	632,474,491	424,386,437	67%
Tumbes	82,733,322	44,737,368	54%	98,414,251	63,996,906	65%
Loreto	187,421,714	175,236,717	93%	225,728,762	131,412,122	58%
Piura	315,904,308	268,290,338	85%	372,211,536	211,436,807	57%
Cajamarca	238,669,969	142,686,729	60%	300,258,286	145,910,153	49%
Tacna	92,580,654	70,574,127	76%	139,574,089	48,003,296	34%
Ancash	198,847,827	49,565,052	25%	206,609,319	59,622,119	29%
TOTAL	6,918,058,536	5,531,888,973	80%	7,572,610,111	5,491,211,850	73%

Fuente: MEF/Transparencia Económica/Consulta de Ejecución de Gastos (al 04/01/2017)

El Gobierno Regional del Cusco, ejecuta algunos proyectos “emblemáticos” como el proyecto “mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de la avenida Evitamiento de la ciudad del Cusco”; cuya ejecución estuvo a cargo de la empresa ODEBRECHT PERU INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con un presupuesto inicial (viabilidad) que fue de 305 millones 988 mil 582 soles, este proyecto en el transcurso de su ejecución ha sufrido un total de cinco variaciones presupuestales. El 21 de setiembre del 2016 fue la última variación, este presupuesto se incrementó a 410 millones 792 mil 106 soles, lo que representó un incremento del 34.25% respecto al presupuesto original. A diciembre 2016 la ejecución presupuestal alcanzó un total de 394 millones 238 mil 206 soles, lo que representa un avance del 96% en su ejecución. Según el estudio de factibilidad estaba previsto concluir todavía en el año del 2014, pero al 2016 este proyecto aún presenta ejecución presupuestal.

Otro proyecto emblemático es la construcción o “Mejoramiento de la capacidad resolutive de los servicios de salud del Hospital Antonio Lorena Nivel III – 1”; cuya viabilidad todavía se registra en el año 2007, con un monto de 291 millones 579 mil 667 soles, monto que fue modificado mediante expediente técnico a 348 millones 626 mil 140 soles este monto a la fecha fue actualizada a 444 millones 243 mil 725 soles, es decir, el proyecto se ha incrementado en un 53% respecto al monto viabilizado y en 28% respecto al monto registrado en el expediente técnico.

La ejecución de este proyecto estaba a cargo de la empresa CONSTRUTORA OAS S.A. SUCURSAL DEL PERU, habiendo iniciado su ejecución el año 2012 y se proyectaba concluir en el 2016, pero aún no existe una fecha determinada de finalización. A la fecha el monto ejecutado asciende a 215 millones 010 mil 454 soles y presenta un avance físico del 76% (Infobras).

A nivel de los gobiernos locales, los gobiernos locales de la Región del Cusco lideran el avance en la ejecución de gastos de inversión durante dos años consecutivos. Para el 2016, en conjunto presentan un avance del 84% en su ejecución, mejorando en 2 puntos respecto al 2015.

Tabla 3. Avance de ejecución del gasto de inversión de los gobiernos locales, por regiones: 2015 y 2016

GOBIERNOS LOCALES /DEPARTAMENTO	2015			2016		
	PIM	Devengado	Avance	PIM	Devengado	Avance
Cusco	1,811,381,137	1,480,200,436	82%	1,716,987,614	1,448,569,943	84%
Tacna	310,037,088	242,949,698	78%	287,832,149	228,863,652	80%
San Martín	469,516,603	327,100,103	70%	552,532,842	410,336,783	74%
Moquegua	312,773,731	189,076,153	60%	328,968,149	243,971,297	74%
La Libertad	920,287,053	567,683,575	62%	1,008,845,652	721,322,746	71%
Huancavelica	464,192,842	345,779,263	74%	577,929,819	411,157,476	71%
Amazonas	333,176,907	227,895,981	68%	325,990,212	228,172,658	70%
Huánuco	595,647,674	366,420,191	62%	713,618,945	483,673,285	68%
Piura	966,571,735	719,975,618	74%	954,941,836	646,842,022	68%
Lima	1,674,746,680	1,178,358,078	70%	1,806,268,420	1,220,632,792	68%
Puno	985,278,472	555,839,269	56%	1,026,348,318	689,095,253	67%
Cajamarca	1,034,343,022	634,656,651	61%	1,250,995,827	825,951,490	66%
Ucayali	231,018,395	175,416,230	76%	308,056,119	202,723,643	66%
Ayacucho	748,488,069	533,030,979	71%	828,706,040	542,840,323	66%
Ancash	730,577,306	425,214,208	58%	873,192,196	563,589,692	65%
Pasco	249,444,196	167,580,097	67%	285,608,468	184,193,239	64%
Loreto	365,620,264	274,229,237	75%	519,116,581	333,189,662	64%
Junín	690,490,708	425,411,270	62%	784,308,734	502,374,886	64%
Madre de Dios	43,286,441	33,138,794	77%	71,634,260	45,735,763	64%
Ica	449,662,962	285,799,035	64%	415,312,273	261,011,694	63%
Arequipa	995,567,619	512,840,134	52%	1,023,835,220	640,216,114	63%
Apurímac	749,939,737	291,405,202	39%	961,629,042	584,260,823	61%
Lambayeque	461,151,987	258,128,014	56%	467,591,404	283,080,307	61%
Callao	99,394,864	76,978,948	77%	139,146,201	82,564,079	59%
Tumbes	167,680,477	124,314,289	74%	176,454,106	89,522,815	51%
TOTAL	15,860,275,969	10,419,421,453	66%	17,405,850,427	11,873,892,437	68%

Fuente: MEF/Transparencia Económica/Consulta de Ejecución de Gastos (al 04/01/2017)

En nuestra Región, las municipalidades de la provincia de Calca, durante el 2016 ha mejorado sustancialmente sus niveles de ejecución de gastos de inversión, llegando al 89%, lo que implica un incremento del 18% respecto al 2015. Por otra parte las municipalidades de la provincia de Paucartambo se mantienen en un segundo lugar, mientras que las municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, ocupan el último lugar con un nivel de ejecución del 78%, esta caída puede obedecer a las mayores transferencias de recursos que se han ido dando en el curso del año. En el caso de las municipalidades de la provincia de Espinar muestran mejorías importantes en los niveles de ejecución a nivel relativo como en montos absolutos, esta misma situación se presenta para las municipalidades de la provincia de Cusco.

Tabla 4. Avance de ejecución del gasto de los gobiernos locales del departamento del Cusco, por provincias. 2015 y 2016

PROVINCIAS	2015			2016		
	PIM	Devengado	Avance	PIM	Devengado	Avance
Calca	76,159,504	53,857,468	71%	73,723,855	65,632,791	89%
Paucartambo	59,767,127	52,076,633	87%	56,861,431	50,222,871	88%
Anta	65,480,721	56,478,335	86%	49,297,467	43,446,398	88%
Canas	49,129,169	38,486,782	78%	63,003,235	55,352,654	88%
La Convención	694,474,910	624,856,199	90%	568,815,815	496,088,007	87%
Quispicanchi	99,366,076	81,977,769	83%	97,621,178	83,569,928	86%
Acomayo	38,010,002	28,291,514	74%	35,324,229	30,069,613	85%
Paruro	44,368,963	35,491,067	80%	40,776,693	33,588,715	82%
Cusco	224,531,928	171,262,211	76%	228,074,257	187,101,292	82%
Urubamba	62,963,196	54,234,744	86%	82,155,537	67,013,532	82%
Espinar	196,882,920	130,732,866	66%	216,857,261	175,318,552	81%
Chumbivilcas	130,361,567	93,845,997	72%	140,386,083	110,937,062	79%
Canchis	69,885,054	58,608,853	84%	64,090,573	50,228,527	78%
TOTAL	1,811,381,137	1,480,200,438	82%	1,716,987,614	1,448,569,942	84%

Fuente: MEF/Transparencia Económica/Consulta de Ejecución de Gastos (al 04/01/2017)

Finalmente, a nivel de los distritos de la provincia del Cusco, las municipalidades de Poroy y Ccorcca lideran los mayores niveles de ejecución de gastos de inversión con el 94% cada uno. En el caso de Poroy también fue la municipalidad con el mayor avance en la ejecución de gastos de inversión durante el 2015.

Por otra parte, las municipalidades que muestran mejorías importantes tanto en los niveles de ejecución como en montos ejecutados están: Wanchaq, Cusco y San Sebastián. Lo contrario ocurre en la municipalidad de San Jerónimo, en la cual tanto los montos ejecutados como los niveles de avance han disminuido significativamente, la Municipalidad de Santiago, aunque en menor proporción, también enfrentó una situación de disminución en su nivel de ejecución del gasto de inversión en términos relativos y absolutos.

Tabla 4. Avance de ejecución del gasto de los gobiernos locales de los distritos de la provincia del Cusco. 2015 y 2016

MUNICIPALIDADES	2015			2016		
	PIM	Devengado	Avance	PIM	Devengado	Avance
Poroy	9,446,245	9,068,322	96%	6,022,613	5,678,398	94%
Ccorcca	4,038,615	3,013,697	75%	1,905,551	1,786,553	94%
Wanchaq	8,006,822	5,092,335	64%	16,289,936	14,440,607	89%
Cusco	59,321,852	52,261,077	88%	82,347,101	71,680,240	87%
Saylla	17,162,918	10,964,560	64%	11,282,847	9,138,338	81%
San Sebastián	67,227,158	37,629,343	56%	64,793,042	49,939,697	77%
Santiago	29,440,872	26,281,526	89%	26,459,589	20,286,916	77%
San Jerónimo	29,887,446	26,951,351	90%	18,973,578	14,150,544	75%
TOTAL	224,531,928	171,262,211	76%	228,074,257	187,101,293	82%

Fuente: MEF/Transparencia Económica/Consulta de Ejecución de Gastos (al 04/01/2017)